

**Uitspraak T 2024029/2024-17-08; T 2024030/2024-17-09;
T 2024031/2024-17-10; T 2024032/2024-17-11;
T 2024033/2024-17-12**

tuchtcommissie algemeen tuchtrecht



Kamer : **Algemeen tuchtrecht**
Leden van de kamer
(kamervoorzitter) : mr. F.G. Bauduin
(lid) : F. Sterk
(lid) : mr. C.W.H. Houg
(juridisch secretaris) : mr. M. van de Glind
Zaaknummers : T 2024029/2024-17-08; T 2024030/2024-17-09;
T 2024031/2024-17-10; T 2024032/2024-17-11;
T 2024033/2024-17-12;

In de zaak van:

1. **Betrokkenen**

Naam : [erelid 1]
Naam : [erelid 2]
Naam : [erelid 3]
Naam : [erelid 4]
Naam : [erelid 5]

2. **Appellant**

Naam : [appellant]
Adres : [woonplaats]
Lid van de sportbond : Rugby Nederland
Advocaat : mr. M.A. Poelman

3. **Aanklager** : mr. C. de Pagter

4. **De procedure**

- Op 24 oktober 2023 heeft mr. Poelman namens [appellant] melding gedaan bij het Instituut Sportrechtspraak (hierna: het ISR) van mogelijk grensoverschrijdend gedrag dat door [erelid 1], [erelid 2], [erelid 3], [erelid 4], [erelid 5] en [erelid 6] (hierna: de ereleden) zou zijn gepleegd. De melding heeft betrekking op de periode waarin [appellant] als voorzitter actief was bij [club] (hierna: [club]).
- De aanklager heeft de melding onderzocht en op basis van haar bevindingen besloten om de zaken te seponeren. De sepotbeslissingen dateren van 21 maart 2024.
- Op 27 maart 2024 heeft mr. Poelman namens [appellant] tegen de sepotbeslissingen beroep aangetekend. De aanklager heeft bij 'verweer op beroepsschrift' van 3 mei 2024 op het beroep gereageerd en er heeft op 12 juni 2024 een mondelinge behandeling plaatsgevonden.

- Bij uitspraak van 12 juli 2024 heeft de tuchtcommissie de sepotbesluiten van 21 maart 2024 verworpen en de zaken ter verdere behandeling teruggegeven aan de aanklager.
- De aanklager heeft nader onderzoek verricht. Naar aanleiding van dit nadere onderzoek heeft zij een tuchtrechtelijke aangifte gedaan tegen [erelid 6], die daarna alsnog een schikkingsvoorstel heeft geaccepteerd. Ten aanzien van de overige vijf ereleden heeft de aanklager opnieuw besloten om de zaken te seponeren. De nieuwe sepotbeslissingen dateren van 5 november 2024.
- Op 11 november 2024 heeft mr. Poelman namens [appellant] ook tegen de nieuwe sepotbeslissingen beroep aangetekend. Op 2 december 2024 heeft mr. Poelman een aanvullend beroepschrift ingediend met drie bijlagen.
- De aanklager heeft op 3 januari 2025 een 'reactie op beroepschrift' ingediend met bijlagen 1 tot en met 13.
- Bij e-mail van 10 februari 2025 heeft mr. Poelman nadere bijlagen 4 tot en met 8 overgelegd.
- Op 18 februari 2025 heeft de mondelinge behandeling plaatsgevonden ten kantore van het ISR te Hilversum. Bij de mondelinge behandeling waren, naast de tuchtcommissie en de juridisch secretaris, de volgende personen aanwezig: [appellant], vergezeld door mr. Poelman, [echtgenote] (echtgenote van [appellant]) en [adviseur/vertrouwenspersoon] (adviseur van [appellant]), de aanklager mr. C. de Pagter, mr. A.J. van den Oosterkamp en mr. C. van Rijn (casemanagers bij het ISR) en als toehoorders [erelid 3], [erelid 5] en [erelid 2], ereleden van Rugby Nederland. Mr. Poelman heeft gebruik gemaakt van pleitnotities die zijn overgelegd en tot de gedingstukken worden gerekend. [appellant] heeft nog een op schrift gestelde verklaring voorgelezen welke ook is overgelegd en daarmee van de gedingstukken deel uitmaakt.
- Van de mondelinge behandeling zijn aantekeningen gemaakt door de juridisch secretaris.
- Daarna is bepaald dat in beginsel binnen vier weken uitspraak zal worden gedaan.

5. **Het geschil (melding, nieuwe sepotbeslissingen, het beroep van appellant en het verweer van de aanklager)**

Melding

- 5.1. [appellant] heeft melding gedaan bij het ISR en verzocht om tuchtrechtelijke vervolging van de ereleden, omdat in de ogen van [appellant], kort en bondig, sprake is van:
- een onaanvaardbare aanval op zijn persoon;
 - gedragingen die bijdragen aan een onveilig sport- en meldklimaat;
 - (pogingen tot) beïnvloeding van de rechtsgang bij het ISR.

Nieuwe sepotbeslissingen

- 5.2. De aanklager heeft na de uitspraak van de tuchtcommissie van 12 juli 2024, waarbij de eerdere sepotbeslissingen van 21 maart 2024 waren verworpen en de zaken ter verdere behandeling aan haar waren teruggegeven, nader onderzoek gedaan – onder meer – bestaande uit het nogmaals bestuderen van het dossier en uit het horen van de ereleden [erelid 1], [erelid 6], [erelid 3] en [erelid 5].

5.3. De aan de ereleden gemaakte verwijten zien op een drietal brieven van 14 maart, 6 april en 1 mei 2023. De aanklager is tot de slotsom gekomen dat (de inhoud van) de brieven van 6 april en 1 mei 2023 niet kwalificeren als tuchtrechtelijke overtreding van het Reglement Algemeen Tuchtrecht 2020 (hierna: Reglement AT).

Daarnaast is zij van oordeel dat de brief van 14 maart 2023 niet is toe te rekenen aan de ereleden gezamenlijk, maar enkel aan het erelid [erelid 6], zodat er geen sprake is van schuld, nalatigheid of onzorgvuldigheid bij de overige vijf ereleden ten aanzien van het versturen van die brief.

5.4. De aanklager concludeert dan ook dat op basis van het tuchtrechtelijk dossier niet voldoende aannemelijk is dat de overige vijf ereleden een overtreding van het Reglement AT hebben begaan en dat zij op die grond heeft besloten om de zaken tegen de overige vijf ereleden te seponeren.

Het beroep tegen de (nieuwe) sepotbeslissingen

5.5. [appellant] heeft tegen de (nieuwe) sepotbeslissingen beroep ingesteld bij de tuchtcommissie. Hij is van mening dat het onderzoek van de aanklager niet volledig en zorgvuldig is geweest, de sepotbeslissingen niet voldoende zijn gemotiveerd en de aanklager binnen de haar toegekende beoordelingsvrijheid niet in redelijkheid tot de sepotbesluiten heeft kunnen komen.

5.6. [appellant] komt op tegen de overweging van de aanklager dat er weliswaar sprake is van stevige, maar tuchtrechtelijk toelaatbare kritiek. In zijn ogen is er sprake van een collectieve en opzettelijke aanval op de waardigheid van hem als persoon en als bestuurder. Het intimiderende karakter van de aantijgingen wordt versterkt door als groep op te treden en door voor te wenden dat de aanval op hem vanuit de bond, Rugby Nederland, wordt ondersteund.

5.7. [appellant] betoogt voorts dat de poging om de zaak tegen de rugbyspeler, van wie erelid [erelid 6] de zaakwaarnemer was, terug te trekken niet een individuele actie is geweest van [erelid 6], maar dat het een collectieve actie is geweest van de ereleden. Uit de stukken blijkt volgens [appellant], dat de overige vijf ereleden al in maart 2023 – toen de procedure tegen de rugbyspeler nog liep en het schikkingsvoorstel op tafel lag – waren betrokken bij de pogingen om de zaak tegen de rugbyspeler in te trekken, en dat de andere ereleden zich volledig achter de acties en handelwijze van erelid [erelid 6] hadden geschaard. In de ogen van [appellant] zijn zij daarom ook verantwoordelijk geworden voor de brief van 14 maart 2023.

5.8. [appellant] acht het (te) kunstmatig om, zoals de aanklager doet, de overige vijf ereleden anders te behandelen dan erelid [erelid 6], omdat dit onderscheid geen recht doet aan het feit dat in wezen sprake was van collectief gedrag van alle zes ereleden.

5.9. Op grond van dit alles is naar de mening van [appellant] het onderzoek van de aanklager niet volledig en zorgvuldig geweest, en/of zijn de sepotbesluiten niet voldoende gemotiveerd en/of heeft de aanklager binnen de haar gegeven beoordelingsvrijheid niet in redelijkheid tot de sepotbesluiten kunnen komen. Daarom verzoekt [appellant] de tuchtcommissie om de sepotbeslissingen te verwerpen en de zaken terug te geven aan de aanklager.

5.10. De aanklager voert verweer tegen het beroep tegen de nieuwe sepotbeslissingen. Op de stellingen en verweren van partijen zal hierna, voor zover van belang, nader worden ingegaan.

6. **De beoordeling door de tuchtcommissie**

Bevoegdheid en ontvankelijkheid

6.1. Rugby Nederland is een vereniging die zich bezighoudt met het behartigen van de belangen van de rugbysport. Krachtens de statuten van Rugby Nederland worden overtredingen inzake algemeen tuchtrecht berecht door de tuchtcommissie en de commissie van beroep van het ISR, met inachtneming van het Reglement AT. Deze aan het ISR overgedragen bevoegdheid is laatstelijk op 12 september 2022 bij overeenkomst tussen Rugby Nederland en het ISR nader geformaliseerd. De tuchtcommissie verklaart zich dan ook bevoegd om van de onderhavige zaak kennis te nemen.

6.2. [appellant] kan naar het oordeel van de tuchtcommissie worden aangemerkt als rechtstreeks belanghebbende in de zin van artikel 16 lid 1 van het Reglement AT. [appellant] heeft bij beroepschrift van 11 november 2024 tijdig beroep ingesteld tegen de sepotbeslissingen van 5 november 2024. Het beroepschrift en de aanvulling daarop voldoen aan de eisen die daaraan in het Reglement AT worden gesteld. Ook overigens zijn er geen formele bezwaren die aan behandeling van de zaak door de tuchtcommissie in de weg staan. [appellant] kan derhalve in zijn beroep worden ontvangen.

Toetsingskader

6.3. De aanklager kan een zaak op grond van artikel 16 van het Reglement AT gemotiveerd seponeren. In deze zaak moet beoordeeld worden of de sepotbeslissingen van de aanklager van 5 november 2024, als gevolg van het door [appellant] ingestelde beroep, op grond van artikel 16 lid 2 of lid 3 van het Reglement AT, gehandhaafd of verworpen moeten worden.

Inhoudelijke beoordeling

6.4. De tuchtcommissie stelt bij de beoordeling voorop dat de aanklager en de door haar ingestelde onderzoekscommissie bij de inrichting en uitvoering van hun taken en werkzaamheden, een ruime mate van vrijheid hebben, zoals ook is beslist in de uitspraak van de tuchtcommissie van 4 november 2022 (T 2022010/2022-78-01). Daarnaast dient het dossier voldoende aanwijzingen te bevatten dat de tuchtrechter aan wie de zaak zou moeten worden voorgelegd, tot een veroordeling wegens overtreding van het toepasselijke tuchtreglement door betrokkene kan komen. De aanklager dient hieromtrent een eigen afweging te maken, maar is ook op beleidsmatige gronden bevoegd van tuchtrechtelijke vervolging af te zien (het zogenoemde opportuniteitsbeginsel). Gelet op dit alles past bij de beoordeling door de tuchtcommissie terughoudendheid: zij dient te oordelen of de aanklager in redelijkheid tot de sepotbeslissingen heeft kunnen komen.

- 6.5. De tuchtcommissie die de eerste sepotbeslissingen heeft verworpen en de zaken aan de aanklager heeft teruggegeven, achtte een nader onderzoek door de aanklager nodig op de punten zoals weergegeven in haar beslissing van 12 juli 2024 (onder 6.10, 6.13 en 6.14) en zij oordeelde dat de eerste sepotbeslissingen onvoldoende waren gemotiveerd en de aanklager om die reden niet in redelijkheid tot de sepotbeslissingen heeft kunnen komen.
- 6.6. Bij de beoordeling van het beroep tegen de nieuwe sepotbeslissingen dient de tuchtcommissie te toetsen aan het beoordelingskader zoals hiervoor onder 6.4. is weergegeven. Zij is daarbij gebonden aan de omvang van het onderzoek zoals dat door de tuchtcommissie in haar beslissing van 12 juli 2024 is opgedragen.
- 6.7. Met inachtneming van de uitspraak van de tuchtcommissie van 12 juli 2024 heeft de aanklager uitvoerig nader onderzoek gedaan en naar aanleiding daarvan besloten om tuchtrechtelijke aangifte te doen tegen erelid [erelid 6] en de zaken tegen de overige vijf leden (opnieuw) te seponeren voorzien van een uitgebreide motivering.
- 6.8. De tuchtcommissie benadrukt dat het binnen de grenzen van de beoordeling of een sepotbeslissing in stand moet blijven of dient te worden verworpen, zij niet toe komt aan een integrale inhoudelijke afweging en waardering van het besluit van de aanklager, maar dat het gaat om de vraag of de aanklager in redelijkheid tot haar besluit heeft kunnen komen.
- 6.9. Het betoog van [appellant], dat er op neer komt dat er sprake was van een collectieve actie van de ereleden en dat de aan hen gemaakte verwijten als een geheel moeten worden beoordeeld, vindt naar het oordeel van de tuchtcommissie geen steun in het systeem van het tuchtrecht. Binnen het tuchtrecht is sprake van geïndividualiseerd klachtrecht, zodat de aanklager op basis van een juiste maatstaf in vijf van die zaken op individuele gronden tot een (nieuw) sepotbesluit is gekomen.
- 6.10. Naar het oordeel van de tuchtcommissie is het aanvullende onderzoek van de aanklager voldoende zorgvuldig geweest en zijn de nieuwe sepotbeslissingen voldoende gemotiveerd. De aanklager heeft toegelicht dat het voor haar niet voldoende aannemelijk is geworden dat het tot een tuchtrechtelijke veroordeling van de overige vijf ereleden kan komen, omdat i) van een onaanvaardbare aanval op (de waardigheid van) [appellant] geen sprake is, omdat de gedragingen van de ereleden zich tegen het [club]-bestuur richten en niet tegen [appellant] persoonlijk en ii) betrokkenheid bij de zaak tegen de rugbyspeler voordat het schikkingsvoorstel door hem is aanvaard (vanaf 19 maart 2023) de overige vijf ereleden niet verantwoordelijk maakt voor de brief van 14 maart 2023. Binnen de ruime beleidsvrijheid die de aanklager bij het nemen van een vervolgingsbeslissing toekomt, heeft zij naar het oordeel van de tuchtcommissie in redelijkheid tot de sepotbesluiten kunnen komen.
- 6.11. [appellant] heeft nog naar voren gebracht dat de gespreksverslagen die in het kader van het aanvullend onderzoek zijn opgesteld, pas met hem zijn gedeeld nadat de sepotbeslissingen zijn genomen en dat hiermee het fundamentele beginsel van hoor- en wederhoor is geschonden en de sepotbesluiten reeds op die grond dienen te worden herroepen.

- 6.12. De tuchtcommissie gaat aan dit argument van [appellant] voorbij. Het is namelijk aan de aanklager om uitvoering te geven aan de opdracht van de tuchtcommissie na verwerping van de eerste sepotbeslissingen op de wijze die haar dienstig voorkomt. Het Reglement AT bevat geen artikel dat bepaalt dat de aanklager in de onderzoeksfase steeds onderzoeksresultaten tussentijds dient te delen met partijen en een reactie daarop te vragen.

Na afronding van het onderzoek zijn de onderzoeksresultaten in het dossier verwerkt en zijn in de procedure de gespreksverslagen waar de aanklager zich op beroept met [appellant] gedeeld (bij 'reactie op beroepschrift'). [appellant] is daarmee voldoende in de gelegenheid gesteld om daarvan kennis te nemen en daarop te reageren, zodat van schending van het fundamentele beginsel van hoor- en wederhoor geen sprake is. Hierin is dan ook geen grond gelegen voor verwerping van de (nieuwe) sepotbeslissingen.

De conclusie

- 6.13. Gelet op wat hiervoor is overwogen, handhaaft de tuchtcommissie de sepotbeslissingen van 5 november 2024. Daarmee eindigt de behandeling van de zaken met de in de kop van deze uitspraak vermelde zaaknummers.
- 6.14. Wat [appellant] voor het overige nog heeft aangevoerd, kan niet tot een ander oordeel leiden.

7. **De kostenveroordeling**

Gelet op de uitkomst van deze procedure, bepaalt de tuchtcommissie dat de aan de behandeling van deze zaak verbonden kosten ten laste komen van Rugby Nederland. De kosten van deze tuchtprocedure bedragen in totaal € 500,- en bestaan voornamelijk uit kosten van bijstand van het ambtelijk en juridisch secretariaat.

8. **De uitspraak**

De tuchtcommissie:

- handhaaft de sepotbesluiten van 5 november 2024 met de in de kop van deze uitspraak vermelde zaaknummers;
- stelt de kosten van de behandeling van deze zaak vast op een bedrag van € 500,- en bepaalt dat deze kosten ten laste komen van Rugby Nederland.

9. **Geen beroep**

Tegen deze uitspraak van de tuchtcommissie is op grond van het bepaalde in artikel 16 lid 3 van het Reglement AT geen beroep mogelijk.

Hilversum, 19 maart 2025

mr. F.G. Bauduin
(kamervoorzitter)

mr. M. van de Glind
(juridisch secretaris)

Afschrift verzonden op:
Paraaf ambtelijk secretaris: